# Dinishwaran a/l Raman dan lain-lain lwn Pendakwa Raya dan satu lagi rayuan

MAHKAMAH RAYUAN (PUTRAJAYA) — RAYUAN JENAYAH NO W-05(M)-209–07 TAHUN 2020 DAN W-05 (M)-211–07 TAHUN 2020

HADHARIAH SYED ISMAIL, AHMAD ZAIDI IBRAHIM DAN AZMI ARIFFIN HHMR

5 FEBRUARI 2024

*Prosedur Jenayah — Rayuan — Rayuan terhadap sabitan dan hukuman — Perayu-perayu dituduh membunuh dibawah s 302 Kanun Keseksaan ('KK') dibaca bersama s 34 KK — Perayu-perayu disabitkan dan dijatuhkan hukuman gantung sampai mati — Sama ada terdapat motif oleh perayu-perayu untuk membunuh si mati — Sama ada terdapat niat bersama antara perayu-perayu — Sama ada saksi pendakwaan saksi kredibel — Sama ada pembelaan perayu-perayu dipertimbangkan — Kanun Keseksaan ss 34 & 302*

Timbalan pendakwa raya, Anthony Kevin Morais a/l Francis Albert Morais ('si mati'), telah dilaporkan hilang pada 4 September 2015 dan mayat si mati ditemui pada 16 September 2015 di dalam tong drum berisi simen yang dibuang ke dalam paya. Kesemua OKT1 hingga OKT7 telah ditangkap dan dituduh di Mahkamah Tinggi atas kesalahan membunuh si mati dibawah s 302 Kanun Keseksaan ('KK') dibaca bersama s 34 KK. OKT2 telah mengaku salah kepada pertuduhan pilihan yang ditawarkan di bawah s 201 KK dan dikenakan hukuman dua tahun penjara. OKT2 kemudiannya dijadikan sebagai saksi pendakwaan ('SP54'). Sebelum kejadian kes ini, OKT1 telah dituduh di mahkamah sesyen dengan kesalahan rasuah dan beberapa pertuduhan lain di bawah KK. Pegawai pendakwa dalam kes-kes terhadap OKT1 ialah si mati. OKT1 tidak senang hati dengan si mati sebagai pegawai pendakwa kerana dikatakan telah menyusahkan hidupnya apabila si mati menambah pertuduhan terhadap OKT1. Di akhir kes pendakwaan, hakim bicara berpuas hati bahawa suatu kes prima facie telah dibuktikan terhadap keenam-enam OKT dan mereka dipanggil membela diri. Di akhir kes pembelaan, hakim bicara mendapati pembelaan kesemua OKT adalah bersifat pemikiran terkemudian dan tidak menimbulkan apa-apa keraguan munasabah terhadap kes pendakwaan. Kesemua OKT didapati bersalah dan dijatuhkan hukuman gantung sampai mati. Oleh itu, rayuan ini. Kesemua OKT membangkitkan isu-isu berikut: (a) mereka tiada motif untuk membunuh si mati; (b) tiada niat bersama antara semua kesemua OKT untuk membunuh si mati; (c) SP54 bukan saksi yang kredibel dan telah memberi keterangan palsu; dan (d) pembelaan OKT-OKT tidak dipertimbangkan.

**Diputuskan**, menolak rayuan-rayuan:

(1) Fakta menunjukkan OKT3 hingga OKT7 tidak mengenali si mati. Oleh itu, hakim bicara membuat keputusan yang betul apabila memutuskan bahawa OKT3 hingga OKT7 tiada sebab atau motif untuk membunuh si mati. Walau bagaimanapun, ini tidak bermakna mereka tidak terlibat dalam pembunuhan si mati. Melihat kepada cara pembunuhan dilakukan, mereka ada kaitan dengan OKT1 dan mereka adalah pelaku yang melaksanakan niat OKT1 untuk menghapuskan si mati. OKT1 bukan sahaja mengenali si mati tetapi juga mempunyai masalah emosi dan kewangan kerana si mati adalah pegawai pendakwa untuk kes rasuah dan beberapa kes lain terhadap OKT1. Bukan sahaja OKT1 mempunyai motif untuk membunuh si mati kerana si mati menyusahkan hidupnya, tetapi juga OKT1 adalah 'mastermind' di sebalik kejadian pembunuhan ini. Pembunuhan dilaksanakan dengan OKT1 memberi arahan kepada OKT7 dan OKT7 pula memberi arahan kepada OKT3 hingga OKT6 (lihat perenggan 80–81 & 88).

(2) Seksyen 34 KK terpakai bukan sahaja kepada perlakuan, tetapi juga merangkumi ketinggalan. Niat bersama hanya boleh dibuktikan dengan membuat inferen daripada keadaan fakta kes dan perlakuan OKT. OKT3 hingga OKT7 ada bersama-sama semasa perlanggaran yang disengajakan antara kereta Triton dengan kereta si mati. Perlakuan OKT3 hingga OKT7 sengaja melanggar kereta si mati, menculik dan seterusnya membunuh si mati menunjukkan mereka telah merancang terlebih dahulu cara pembunuhan ini hendak dilaksanakan. OKT1 tahu apa yang dilakukan oleh OKT3 hingga OKT7. SP54 dan OKT7 hanya memaklumkan perkara yang telah berlaku kepada OKT1 kerana OKT1 adalah 'mastermind' yang menghendaki bukan sahaja si mati, tetapi juga kereta si mati perlu dihapuskan. Tidak ada apa-apa sebab untuk mahkamah mengacau ganggu dapatan fakta yang dibuat oleh hakim bicara (lihat perenggan 90 & 92–93).

(3) Komplen kesemua OKT adalah tidak berasas dan ditolak. Keterangan SP54 bukanlah keterangan palsu. Apabila keterangan SP54 mengenai fakta-fakta material adalah benar, hakim bicara membuat keputusan yang betul apabila memutuskan keterangan SP54 disokong oleh keterangan lain dan bahawa sabitan berasaskan keterangan SP54 adalah selamat. Terdapat keterangan yang melimpah ruah yang menyokong dapatan fakta hakim bicara (lihat perenggan 100–101).

(4) Dakwaan OKT bahawa pembelaan mereka tidak dipertimbangkan oleh hakim bicara adalah tidak benar. Hakim bicara telah membuat konklusi yang tepat bahawa pembelaan OKT adalah penafian, suatu rekaan dan tidak menimbulkan keraguan munasabah kepada kes pendakwaan (lihat perenggan 102 & 108).

(5) Mengenai hukuman, kejadian pembunuhan ini telah dirancang dengan rapi. Keadaan mayat si mati semasa dijumpai menunjukkan kekejaman OKT. Kejadian bunuh ini dikategorikan sebagai luar biasa dari kejadian bunuh yang biasa-biasa. Oleh itu hukuman yang sepadan dengan kesalahan yang dilakukan ialah hukuman gantung sampai mati. Sabitan dan hukuman yang dijatuhkan oleh hakim bicara dalam kedua-dua rayuan dikekalkan (lihat perenggan 110–111).

**[English summary**

Deputy public prosecutor, Anthony Kevin Morais a/l Francis Albert Morais ('the deceased'), was reported missing on 4 September 2015 and the body of the deceased was found on 16 September 2015 in a drum filled with cement dumped in a swamp. All OKT1 to OKT7 had been arrested and charged in the High Court for murdering the deceased under s 302 of the Penal Code ('the PC') read together with s 34 of the PC. OKT2 pleaded guilty to the optional charge offered under s 201 of the PC and was sentenced to two years of imprisonment. OKT2 was then made a prosecution witness ('SP54'). Before the incident of this case, OKT1 was accused in the session court with the offense of corruption and several other charges under the PC. The prosecuting officer in the cases against OKT1 was the deceased. OKT1 was not happy with the deceased as a prosecuting officer because it was said to have made his life difficult when the deceased added charges against OKT1. At the end of the prosecution case, the trial judge was satisfied that a prima facie case had been proven against the six OKTs and they were called to enter defence. At the end of the defence case, the trial judge found that the defence of all OKTs was an afterthought and did not raise any reasonable doubts on the prosecution's case. All OKTs were found guilty and sentenced to death by hanging. Hence, this appeal. All OKTs raised the following issues: (a) they had no motive to kill the deceased; (b) there was no common intention among all the OKTs to kill the deceased; (c) SP54 was not a credible witness and had given false evidence; and (d) the OKTs defence was not considered.

**Held**, dismissing the appeals:

(1) The facts showed that OKT3 to OKT7 did not recognise the deceased. Therefore, the trial judge made the right decision when in deciding that OKT3 to OKT7 had no reason or motive to kill the deceased. However, this did not mean that they were not involved in the murder of the deceased. Looking at the way the murders were carried out, they were related to OKT1 and they were the perpetrators who carried out OKT1's intention to eliminate the deceased. OKT1 not only knew the deceased but also had emotional and financial problems because the deceased was the prosecuting officer for the corruption case and several other cases against OKT1. Not only did OKT1 had a motive to kill the deceased because the deceased made his life difficult, but also OKT1 was the

'mastermind' behind this murder. The murder was carried out with OKT1 giving orders to OKT7 and OKT7 giving orders to OKT3 to OKT6 (see paras 80–81 & 88).

(2) Section 34 of the PC applied not only to conduct, but also included omissions. Mutual intention could only be proven by making inferences from the facts of the case and the behaviour of OKT. OKT3 to OKT7 were together during the deliberate collision between the Triton car and the deceased's car. The conduct of OKT3 to OKT7 in deliberately hitting the deceased's car, kidnapping and subsequently killing the deceased showed that they had planned in advance how this murder was to be carried out. OKT1 knowed what OKT3 to OKT7 were doing. SP54 and OKT7 only informed OKT1 of what had happened because OKT1 was the 'mastermind' who wanted not only the deceased, but also the deceased's car to be destroyed. There was no reason for the court to disturb the findings of fact made by the trial judge (see paras 90 & 92–93).

(3) All OKTs' complaints were unfounded and dismissed. SP54 evidence was not false evidence. When SP54's evidence on the material facts was true, the trial judge made the right decision when it was ruled that SP54's evidence was supported by other evidence and that a conviction based on SP54's evidence was safe. There was abundant evidence supporting the trial judge's findings of fact (see paras 100–101).

(4) OKTs' claim that their defence was not considered by the trial judge was not true. The trial judge correctly concluded that OKTs' defence was a denial, a fabrication and did not raise reasonable doubt to the prosecution's case (see paras 102 & 108).

(5) Regarding the punishment, this murder incident was carefully planned. The condition of the dead body when found showed the cruelty of the OKT. This murder incident was categorised as unusual from an ordinary murder incident. Therefore, the punishment that corresponded to the crime committed was hanging to death. The conviction and sentence imposed by the trial judge in both appeals were upheld (see paras 110–111).]

**Kes-kes yang dirujuk**

*Ashok v State of Maharashtra* [2015] 4 SCC 393, MA (diikut)
*Dato Mokhtar bin Hashim & Anor v PP* [1983] 2 MLJ 232, MP (dirujuk)
*Farose bin Tamure Mohamad Khan v PP and other appeals* [2016] 6 MLJ 277, MP (dirujuk)
*Yap Ee Kong & Anor v PP* [1981] 1 MLJ 144; [1980] 1 LNS 117, MP (dirujuk)

**Undang-undang yang dirujuk**

Akta Keterangan 1950 s 133
Kanun Keseksaan ss 32, 34, 168, 201, 300(c), 302, 403
Akta Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia 2009 ss 16A, 17A

**Rayuan daripada**: *Pendakwa Raya lwn Kunasegaran a/l Ragavanaidu dan satu kes lagi* [2021] 12 MLJ 367 (Mahkamah Tinggi, Kuala Lumpur)

*M Manoharan (M Hariharan dan Subramaniam Paramasivam bersamanya) (M Manoharan & Co) dalam Rayuan Jenayah No W-05(M)-209–07 Tahun 2020 bagi pihak perayu pertama.*
*Burhanudeen Abdul Wahid (Burhan & Co) dalam Rayuan Jenayah No W-05(M)-209–07 Tahun 2020 bagi pihak perayu kedua.*
*Afifuddin Ahmad Hafifi (Hafizuddin Salehuddin bersamanya) (Salehuddin Saidin & Assoc) dalam Rayuan Jenayah No W-05(M)-209–07 Tahun 2020 bagi pihak perayu ketiga.*
*Amer Hamzah Arshad (Joshua Tay dan Siti Summaiyah Ahmad Jaafar bersamanya) (Amer Bon) dalam Rayuan Jenayah No W-05(M)-209–07 Tahun 2020 bagi pihak perayu keempat.*
*Kitson Foong (Vam Sher Mooi bersamanya) (Kit & Assoc) dalam Rayuan Jenayah No W-05(M)-209–07 Tahun 2020 bagi pihak perayu kelima.*
*N Sivananthan (Sivananthan); Jasmine Cheong (Mithun Raj bersamanya) (Cheong & Maman) dalam Rayuan Jenayah No W-05 (M)-211–07 Tahun 2020 bagi pihak perayu pertama.*
*Mohd Dusuki bin Mokhtar (Mohd Fairuz bin Johari dan Mohd Fuad bin Abdul Aziz bersamanya) (Timbalan Pendakwa Raya, Jabatan Peguam Negara) dalam Rayuan Jenayah No W-05(M)-209–07 Tahun 2020 dan W-05 (M)-211–07 Tahun 2020 bagi pihak responden.*

**Hadhariah Syed Ismail HMR:**

PENGENALAN

**[1]** Kedua-dua rayuan ini berbangkit daripada keputusan Mahkamah Tinggi bertarikh 10 July 2020 yang mensabitkan kesemua enam perayu bersalah atas pertuduhan membunuh Anthony Kevin Morais a/l Francis Albert Morais, suatu kesalahan dibawah s 302 Kanun Keseksaan dibaca bersama s 34 Kanun yang sama dan telah dikenakan hukuman gantung sampai mati. Kesemua perayu merayu terhadap sabitan dan hukuman.

**[2]** Dalam penghakiman ini, perayu-perayu akan dirujuk sebagai OKT, mengikut kedudukan asal mereka di Mahkamah Tinggi iaitu:

(a) Kunaseegaran a/l Ragavanaidu — OKT1;

(b) Dinishwaran a/l Raman — OKT3;

(c) Thinesh Kumar a/l Ashok Kumar — OKT4;

(d) Vishwanath a/l Murugaya — OKT5;

(e) Nimalan a/l Sasikaran — OKT6; dan

(f) Ravi Chandran a/l Subramaniam — OKT7.

PERTUDUHAN PINDAAN TERHADAP OKT1

Bahawa kamu pada 4 September 2015 di antara jam 7 pagi hingga jam 8 malam di dalam perjalanan dari Jalan Dutamas 1 di dalam Daerah Sentul di dalam Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur ke No 1 Jalan USJ 1/6D Subang Jaya di dalam Daerah Petaling di dalam Negeri Selangor bagi mencapai niat bersama, kamu bersama-sama dengan Dinishwaran a/l Raman, Thinesh Kumar a/l Ashok Kumar, Vishwanath a/l Murugaya, Nimalan a/l Sasikaran dan Ravi Chandran a/l Subramaniam telah melakukan bunuh ke atas Anthony Kevin Morais a/l Francis Albert Morais dan oleh yang demikian kamu telah melakukan kesalahan di bawah s 302 Kanun Keseksaan dan dibaca bersama s 34 Kanun yang sama.

PERTUDUHAN TERHADAP OKT3 HINGGA OKT7

Bahawa kamu pada 4 September 2015 di antara jam 7 pagi hingga jam 8 malam di dalam perjalanan dari Jalan Dutamas 1 di dalam Daerah Sentul di dalam Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur ke No 1 Jalan USJ 1/6D Subang Jaya di dalam Daerah Petaling di dalam Negeri Selangor bagi mencapai niat bersama kamu semua telah melakukan bunuh ke atas Anthony Kevin Morais a/l Francis Albert Morais dan oleh yang demikian kamu telah melakukan kesalahan di bawah s 302 Kanun Keseksaan dan dibaca bersama s 34 Kanun yang sama.

KES PENDAKWAAN

**[3]** Fakta menunjukkan timbalan pendakwa raya Kevin Morais ('si mati') telah dilaporkan hilang pada 4 September 2015. Mayat beliau ditemui pada 16 September 2015.

**[4]** Keadaan mayat si mati ketika dijumpai. Mayat berpakaian lengkap tanpa kasut. Tangan diikat ke belakang dengan tali leher (*tie*). Terdapat tujuh kesan tekanan atau himpitan di bahagian dada, bahu dan belakang badan si mati. Mayat si mati dimasukkan ke dalam guni dalam posisi janin (*fetus position*). Guni diikat dengan dawai besi. Guni dimasukkan ke dalam tong drum. Kemudian simen dicurahkan ke dalam tong drum. Akhir sekali, tong drum dibuang ke dalam paya berair.

**[5]** Saksi pakar forensik, SP11 memberi keterangan bahawa punca kematian si mati ialah si mati tidak boleh bernafas (*asphyxia*). SP11 menjelaskan si mati bukan mati kerana lemas di dalam air. Menurut SP11, si mati telah pun mati sebelum dimasukkan ke dalam guni. Pendapat SP11 ialah

si mati tidak boleh bernafas mungkin kerana muka si mati diserkup dengan beg plastik, beg plastik diketatkan atau diikat dileher menyebabkan si mati tidak boleh bernafas. Menurut SP11 lagi kecederaan yang diakibatkan kepada si mati tidak boleh dilakukan oleh seorang pelaku sahaja.

**[6]** Bagi membuktikan kes prima facie terhadap kesemua OKT bagi pertuduhan di bawah s 302 Kanun Keseksaan dibaca bersama s 34 Kanun yang sama, pendakwaan haruslah membuktikan inti pati-inti pati berikut:

(a) bahawa Anthony Kevin Morais a/l Francis Albert Morais telah mati;

(b) bahawa kematian si mati adalah akibat dari kecederaan yang dialaminya;

(c) bahawa kematian si mati adalah disebabkan oleh perlakuan OKT-OKT; dan

(d) bahawa OKT-OKT, dengan perbuatan mereka, berniat secara bersama untuk menyebabkan kecederaan yang pada lazimnya boleh menyebabkan kematian mengikut takrifan di bawah s 300(c) Kanun Keseksaan.

**[7]** Tidak ada isu bahawa inti pati (a) dan (b) telah dibuktikan oleh pendakwaan. Bagi membuktikan inti pati (c) dan (d) iaitu OKT-OKT adalah pelaku-pelaku yang menyebabkan si mati mengalami *asphyxia* dan mereka mempunyai niat bersama untuk menyebabkan kematian kepada si mati, pendakwaan bergantung kepada keterangan SP54 (Gunasekaran a/l Govindan).

**[8]** Pada asalnya SP54 turut dituduh sebagai OKT2 bersama-sama dengan OKT3–OKT7 dibawah s 302 Kanun Keseksaan. Pada 20 Disember 2016, OKT2 telah ditawarkan dengan satu pertuduhan pilihan di bawah s 201 Kanun Keseksaan. OKT2 mengaku salah kepada pertuduhan pilihan dan dikenakan hukuman dua tahun penjara. OKT2 kemudiannya dijadikan sebagai saksi pendakwaan yang ke-54 ('SP54'). SP54 juga dikenali oleh OKT-OKT lain sebagai Jay. Dalam penghakiman ini, beliau akan dirujuk sebagai SP54.

**[9]** Sedikit latar belakang SP54. Beliau adalah tuan punya kedai makan di No 1, Jalan USJ 1/6D, Subang Jaya Selangor. Beliau diperkenalkan kepada OKT1 oleh OKT7. Beliau mengenali OKT1 lebih kurang empat bulan sebelum kejadian kes ini. Fakta menunjukkan SP54 menjadi rakan kepada OKT1 dan mereka selalu minum bersama.

**[10]** Sebelum menyentuh keterangan SP54, adalah baik juga dinyatakan secara ringkas latar belakang OKT3 hingga OKT7. Pada 3 September 2015, OKT3 hingga OKT7 datang dari Kedah ke Kuala Lumpur dengan menaiki

kereta pacuan empat roda iaitu Mitsubishi Triton No PEP 1135. Kesemua mereka mengenali antara satu sama lain. Mereka sampai di Kuala Lumpur pada jam lebih kurang 5 pagi 3 September 2015.

**[11]** Sedikit latar belakang OKT1. Sebelum kejadian kes ini, beliau berkhidmat sebagai Consultant Histopathologist dengan Angkatan Tentera. Kemudian, beliau menubuhkan Sykt Genomad Laboratory di Klang, Selangor. OKT1 telah dituduh di Mahkamah Sesyen Shah Alam, Selangor dengan kesalahan rasuah dan beberapa pertuduhan lain di bawah Kanun Keseksaan. Pegawai pendakwa dalam kes-kes terhadap OKT1 ialah mendiang timbalan pendakwa raya Kevin Morais. Fakta menunjukkan OKT1 tidak senang hati dengan mendiang si mati sebagai pegawai pendakwa kerana dikatakan telah menyusahkan hidupnya apabila si mati menambah pertuduhan terhadap OKT1. Fakta kes menunjukkan OKT1 hanya mengenali dan berkomunikasi dengan SP54 dan OKT7 sahaja.

**[12]** Naratif fakta oleh SP54 seperti yang dinyatakan oleh hakim bicara dalam alasan penghakiman beliau adalah seperti berikut.

**[13]** Pada 3 September 2015, jam lebih kurang 5.30 pagi, OKT7 telah menghubungi SP54 untuk datang mengambil OKT7 di rumahnya di Seksyen 8, Petaling Jaya, Selangor. SP54 pergi ke rumah OKT7 dengan memandu kereta Proton Perdana WHS 9771. Kereta WHS 9771 adalah kepunyaan OKT7 yang ditinggalkan kepada SP54 untuk memudahkan SP54 mengambil OKT7 apabila OKT7 datang ke Kuala Lumpur.

**[14]** Selepas mengambil OKT7, SP54 dan OKT7 pergi ke Restoran Syed Bistro untuk sarapan pagi. Turut berada di restoran tersebut ialah OKT3 hingga OKT6. OKT7 telah memperkenalkan OKT3 hingga OKT6 kepada SP54.

**[15]** Selesai sarapan, OKT7 telah mengajak SP54 untuk pergi ke Menara Duta Kondominium iaitu tempat tinggal si mati atas alasan OKT7 hendak memungut pinjaman wang. SP54 dan OKT7 bergerak ke kondominium tersebut dengan menaiki kereta Perdana WHS 9771. Manakala OKT3 hingga OKT6 pula menaiki kereta Triton PEP 1135 yang dipandu oleh OKT6.

**[16]** SP54 bersama OKT3 hingga OKT7 sampai di kondominium si mati pada jam lebih kurang 7.15 pagi dan berhenti di bahu jalan berhadapan dengan kondominium tersebut. Mereka membuat pemerhatian selama sepuluh hingga 15 minit.

**[17]** Kemudian, OKT7 telah mengarahkan SP54 beredar dari tempat tersebut dengan mengekori Triton yang dinaiki OKT3-OKT6 menuju ke

Petaling Jaya untuk mencari hotel penginapan bagi OKT3-OKT6. SP54 membantu OKT7 membuat tempahan bilik di New Town Hotel. Tempahan bilik hotel dibuat atas nama SP54. Tetapi bayaran hotel sebanyak RM150 dibayar oleh OKT7. Setelah OKT3-OKT6 daftar masuk bilik hotel, SP54 dan OKT7 meninggalkan tempat itu dan SP54 menghantar OKT7 balik ke rumahnya.

**[18]** Pada 4 September 2015 jam lebih kurang 5.30 pagi, setelah menerima panggilan daripada OKT7 untuk mengambilnya di rumahnya, SP54 telah pergi ke rumah OKT7. Semasa dalam perjalanan untuk mengambil OKT7, SP54 menerima panggilan sekali lagi dari OKT7 mengarahkan SP54 untuk terus berjumpa dengannya di Restoran Syed Bistro.

**[19]** Semasa SP54 sampai di restoran tersebut, kesemua OKT3-OKT7 telah berada di situ. Kemudiannya, OKT7 memberitahu SP54 bahawa mereka perlu pergi semula ke Menara Duta Kondominium dan kali ini untuk menangkap si mati sebelum si mati ke pejabatnya. Selesai bersarapan, SP54 bersama OKT7 menaiki kereta Perdana WHS 9771. Manakala OKT3-OKT6 menaiki Triton. Kedua-dua kenderaan bergerak ke kondominium si mati di Menara Duta Kondominium.

**[20]** Setibanya di luar Menara Duta Kondominium, kesemua mereka menunggu untuk beberapa minit sebelum bergerak mengekori kereta si mati setelah si mati telah keluar dari kondominium tersebut. Adalah suatu fakta yang telah dibuktikan bahawa pada masa material, si mati memandu kereta Perdana dengan nombor pendaftaran WA 6264 Q. Apabila tiba di satu lampu isyarat, OKT7 telah turun dari Perdana WHS 9771 yang dipandu SP54 dan berjalan ke arah Triton yang sedang mengekori kereta si mati. Kereta si mati kemudiannya telah dilanggar oleh Triton itu pada jam lebih kurang 7.38 pagi.

**[21]** Setelah OKT7 turun dari kereta, SP54 telah beredar dari situ dan pergi bersarapan di sebuah restoran di Petaling Jaya. Semasa bersarapan, SP54 telah menerima panggilan telefon dari OKT7 bertanyakan lokasi SP54. Lebih kurang 20 minit kemudian, OKT6 tiba dengan Triton di restoran tempat SP54 bersarapan. Semasa berada di restoran tersebut, OKT6 telah menerima satu panggilan telefon. Selepas itu, OKT6 memberitahu SP54 bahawa mereka perlu menghantar Perdana WHS 9771 yang dipandu SP54 ke sebuah bengkel yang terletak di Desa Mentari.

**[22]** OKT6 dan SP54 kemudian bergerak ke bengkel tersebut. SP54 memandu Perdana WHS 9771 dan OKT6 memandu Triton. Semasa tiba di bengkel di Desa Mentari, SP54 nampak OKT7 sedang berdiri disebelah kereta Perdana WA 6264 Q (kereta si mati). OKT7 datang kepada SP54 dan mengambil kunci kereta WHS 9771. SP54 kemudian meminta OKT6

menghantarnya pulang ke rumah kerana SP54 tiada kenderaan. Sebelum SP54 dan OKT6 bergerak keluar dari bengkel tersebut, SP54 melihat OKT7 membawa masuk kereta si mati ke dalam bengkel tersebut.

**[23]** OKT6 telah menghantar SP54 ke kedai SP54 di alamat No 1, Jalan USJ 1/6D, Subang Jaya ('kedai SP54') yang masih dalam pengubahsuaian. OKT6 meninggalkan SP54 di kedainya.

**[24]** Tiga jam kemudian, OKT6 datang semula ke kedai SP54 dan memberitahu SP54 bahawa OKT7 meminta bantuan untuk mencari satu tong drum. Di antara jam 11 pagi hingga jam 12 tengahari, SP54 bersama OKT6 telah keluar mencari tong drum di kawasan SS7, Petaling Jaya, Selangor. Mereka telah membeli satu tong drum daripada seorang lelaki Cina bernama Lim Khai Meng ('SP53') dengan harga RM20. Dengan menggunakan Triton, tong drum itu dibawa balik dan diletakkan di kedai SP54.

**[25]** Setelah OKT6 balik, SP54 menyambung kerja-kerja pengubahsuaian di kedainya. Tidak lama kemudian, SP54 dihubungi oleh OKT7 memberitahu beliau hendak datang ke kedai SP54. Tetapi, SP54 memberitahu OKT7 bahawa beliau hendak keluar membeli simen untuk ditabur di tempat air bertakung di hadapan kedainya.

**[26]** Apabila kembali dari membeli simen, SP54 mendapati OKT6 dan OKT7 telah berada di kedainya. Tidak lama kemudian, lori yang membawa konkrit simen tiba dan menuangkan simen. SP54 membayarnya sebanyak RM50.

**[27]** Semasa SP54 dan pekerjanya Ramesh ('SD9') meratakan simen di hadapan kedai, OKT7 telah meminta SP54 untuk memasukkan sedikit simen ke dalam tong drum yang diletakkan di kedainya sebelum itu. SP54 bersama OKT6 dan Ramesh telah memasukkan simen ke dalam tong drum itu. Semasa memasukkan simen ke dalam tong drum tersebut, SP54 nampak satu guni yang tidak diketahui isi kandungannya telah ada di dalam tong drum tersebut. Kemudian, OKT6 dan OKT7 telah mengecat tong drum tersebut dengan warna merah dan putih.

**[28]** Setelah selesai memasukkan simen ke dalam tong drum dan mengecatnya, OKT6 dan OKT7 beredar dari kedai SP54. Tong drum itu ditinggalkan di kedai SP54. SP54 telah menumpang OKT7 untuk balik ke rumahnya kerana beliau tiada kenderaan. Semasa dalam perjalanan balik ke rumah, SP54 bersama OKT6 dan OKT7 telah singgah di kedai Mydin kerana OKT7 hendak membeli baju bagi menukarkan bajunya yang telah kotor.

**[29]** Selepas singgah di kedai Mydin, SP54, OKT6 dan OKT7 telah pergi ke

bengkel di Desa Mentari. Semasa berada di bengkel tersebut, SP54 telah nampak OKT7 dan pemilik bengkel itu iatu Murugan ('SD8') seperti sedang berbincang sesuatu dan kemudiannya Murugan beredar dari bengkel itu. Lebih kurang 20 minit kemudian, Murugan telah kembali semula ke bengkel itu dengan membawa empat buah tong yang berisi minyak petrol. Kesemua tong petrol itu dimasukkan ke dalam Triton.

**[30]** Selepas itu, OKT7 bersama SP54 dan OKT6 menaiki Triton yang telah diisi dengan empat tong petrol pergi ke sebuah taman perumahan berdekatan Lapangan Terbang Subang. Triton itu dipandu oleh OKT6. Pada masa ini, SP54 meminta hendak balik ke rumah kerana telah keletihan, tetapi OKT7 menyatakan akan hantar SP54 balik selepas menghantar sebuah kereta kepada pemiliknya. Sampai di taman perumahan itu, OKT7 turun dari Triton menuju ke arah kereta WA 6264 Q (kereta si mati). OKT7 telah mengambil kesemua tong berisi petrol dari Triton dan meletakkannya ke dalam kereta si mati. OKT7 kemudian memandu kereta si mati itu ke Hutan Melintang, Perak. OKT6 memandu Triton mengekori OKT7. SP54 ada bersama OKT6 di dalam Triton.

**[31]** Dalam perjalanan menuju ke Hutan Melintang, OKT7 telah singgah di dua tempat. Kali pertama, OKT7 telah berhenti di bawah sebuah jambatan. OKT7 kemudian turun dari kereta si mati yang dipandunya, datang kepada OKT6, meminta telefon bimbit OKT6. OKT7 mengambil telefon OKT6 dan meninggalkannya di bahu jalan. Mereka kemudian meneruskan perjalanan. Kali kedua, OKT7 telah singgah di sebuah jeti yang terletak di Kuala Selangor di mana OKT7 telah turun dari kereta si mati dengan membawa satu bungkusan ke jeti dan membuangnya berdekatan sungai itu.

**[32]** Mereka kemudiannya telah meneruskan perjalanan ke arah Sabak Bernam sehingga ke Hutan Melintang, Perak. Setibanya di Hutan Melintang, mereka telah masuk dan berhenti dalam sebuah ladang kelapa sawit. OKT7 mengarahkan OKT6 dan SP54 untuk menunggu di bahu jalan manakala OKT7 memandu kereta si mati terus masuk ke dalam ladang kelapa sawit. Lebih kurang 20–30 minit kemudian, OKT7 kembali ke Triton dengan berjalan kaki dan memberitahu OKT6 dan SP54 bahawa kereta si mati telah dibakar. Akhirnya, mereka bergerak pulang ke Subang Jaya dengan Triton dan menghantar SP54 balik ke rumah.

**[33]** Pada keesokan harinya iaitu 5 September 2015, OKT7 telah menghubungi SP54, memberitahu SP54 bahawa ada orang membuat kacau di kedai SP54 dan meminta SP54 untuk datang ke kedainya dengan segera. SP54 serta merta pergi ke kedainya. Apabila tiba di kedainya, SP54 nampak OKT3 dan OKT6 sedang berdiri berhampiran dengan tong drum yang mereka telah masukkan simen sehari sebelum itu. OKT3 dan OKT6 telah menunjukkan ke

arah tong drum itu dan SP54 nampak ada sedikit darah mengalir keluar dari tong drum tersebut. SP54 menggigil ketakutan setelah nampak darah itu dan pada masa yang sama OKT7 sampai di kedai tersebut.

**[34]** Dalam ketakutan, SP54 beredar meninggalkan kedainya. Sebelum meninggalkan kedai, SP54 sempat bertanya dengan nada suara tinggi kepada OKT3, OKT6 dan OKT7 apa yang telah mereka lakukan dan apa yang ada di dalam tong drum itu. Walaupun SP54 ditenangkan oleh mereka, SP54 terus beredar meninggalkan kedainya.

**[35]** Lebih kurang sepuluh minit setelah SP54 meninggalkan kedainya, SP54 telah menerima panggilan telefon daripada OKT1 bertanyakan di mana SP54 berada ketika itu kerana OKT1 hendak datang ke kedainya. SP54 meminta OKT1 supaya tidak datang ke kedainya dan mencadangkan OKT1 datang berjumpa dengannya di Stesen Minyak Petronas yang terletak di hadapan Summit USJ.

**[36]** Mereka kemudiannya berjumpa di Stesen Minyak Petronas berkenaan. Di stesen minyak itu, SP54 memberitahu OKT1 bahawa dia ada nampak darah dari tong drum yang diletak di kedainya dan mengesyaki ada sesuatu berlaku kepada seseorang dan SP54 takut jika terjadi sesuatu perkara yang tidak boleh diterima.

**[37]** Dalam keadaan tersenyum, OKT1 menasihatkan SP54 untuk tidak mengambil tahu dan tidak masuk campur dengan apa yang telah berlaku di kedainya dan hanya mengambil tahu berkenaan pengubahsuaian kedainya sahaja. OKT1, kemudiannya telah membawa SP54 menaiki kereta OKT1 dan mereka pergi berjalan-jalan ke Rawang dan Tanjung Malim. Dalam perjalanan itu, OKT1 ada membelikan untuk SP54 enam tin minuman keras. Selesai berjalan-jalan, OKT1 menghantar SP54 ke Stesen Minyak Petronas semula.

**[38]** Setelah sampai rumah, SP54 keluar makan bersama dengan isterinya. Selepas makan, SP54 singgah di kedainya dan mendapati tong drum tadi telah tiada dan tempat itu telah dibersihkan.

**[39]** Pada keesokan harinya 6 September 2015, jam lebih kurang 8.30 pagi, OKT1 telah datang ke rumah SP54, mengajak SP54 berjalan-jalan. Mereka keluar ke arah Banting dan sampai ke Tanjung Sepat. Dalam perjalanan itu, OKT1 telah menunjukkan dari telefon bimbitnya satu gambar kereta terbakar sambil memberitahu SP54 bahawa kereta tersebut adalah kereta pendakwa raya yang hilang. SP54 bertanya kepada OKT1, siapakah pendakwa raya yang hilang itu dan OKT1 menjawab Pendakwa Raya Kevin iaitu si mati. SP54 tidak bertanya siapa yang membakar kereta itu. Sebaliknya, SP54 menanya OKT1 sama ada OKT1 ada kaitan dengan apa yang berlaku semalam dan

kelmarin. OKT1 cuma senyum dan menasihatkan SP54 supaya tidak ambil tahu semua itu. Kemudian, OKT1 menghantar SP54 pulang.

**[40]** Selesai dengan versi SP54, kami beralih kepada penemuan kereta si mati. Konsisten dengan penceritaan SP54, kereta si mati ditemui di dalam ladang kelapa sawit di Hutan Melintang, Perak. Ahli kimia ('SP13') yang memeriksa kereta si mati mendapati:

(a) kereta itu terbakar 100%;

(b) kawasan yang ada nombor chasis (panjang 15cm dan lebar 5cm) telah dipotong dan dibuang; dan

(c) kawasan yang di*stamp*kan nombor enjin ada kesan kikisan yang dalam.

**[41]** Beralih kepada hasil siasatan pihak polis. Siasatan yang dibuat oleh pihak polis membawa kepada penemuan fakta-fakta berikut:

(a) terdapat kesan DNA si mati pada sarung tangan ('P30B') yang dijumpai di dalam Triton;

(b) terdapat kesan DNA si mati, OKT6 dan OKT7 pada sehelai t-shirt bewarna hitam ('P44B') yang dijumpai di dalam kereta Perdana WHS 9771;

(c) terdapat kesan DNA si mati pada pintu tandas di bengkel milik Murugan ('SD8') yang terletak di Desa Mentari;

(d) sebuah *grinder* ('P109B') telah dijumpai di dalam sungai di Kuala Selangor;

(e) sekeping kad *Touch n Go* milik si mati ('P160') telah dijumpai di dalam sungai di Kuala Selangor;

(f) tong drum ('P106') yang mengandungi guni dan mayat si mati telah dijumpai di dalam paya di USJ;

(g) berdasarkan semakan dengan pihak telco, kesemua OKT (kecuali OKT1) berada berhampiran dengan tempat perlanggaran di antara kereta si mati dan Triton;

(h) rakaman CCTV yang diambil dari Suria Kondominium menunjukkan kereta si mati telah dilanggar dari arah belakang oleh Triton selepas lampu isyarat; dan

(i) kesemua OKT telah ditangkap.

A KEPUTUSAN DI AKHIR KES PENDAKWAAN

**[42]** Setelah membuat penilaian maksima ke atas semua keterangan yang dikemukakan, hakim bicara membuat dapatan fakta berikut:

B (i) Bahawa kesemua OKT (kecuali OKT1) berada di tempat Triton berlanggar dengan kereta si mati dan mereka adalah orang-orang yang terakhir dilihat berada bersama si mati. Prinsip 'last seen together' seperti yang diputuskan dalam kes *Ashok v State of Maharashtra* [2015] 4 SCC 393 diikuti. Keterangan SP54 bersama pemakaian prinsip *last* C *seen together* menunjukkan OKT3-OKT7 adalah orang-orang yang berpeluang untuk mengenakan kecederaan *asphyxia* kepada si mati;

(ii) niat OKT-OKT untuk menyebabkan kematian adalah persoalan fakta dan boleh disimpulkan dari perlakuan mereka. Tindakan OKT3-OKT7 D berkumpul di Restoran Syed Bistro sebelum ke tempat kejadian dan mereka juga ada bersama semasa perlanggaran dan menculik si mati menunjukkan mereka ada niat yang sama untuk membunuh si mati. Kecederaan-kecederaan yang dikenakan ke atas si mati dan keadaan mayat si mati tidak boleh dilakukan oleh seorang individu sahaja;

E (iii) kehadiran OKT1 di setiap tempat kejadian untuk menunjukkan penglibatan beliau dalam pembunuhan si mati adalah tidak perlu dan boleh dibuat secara inferen. OKT1 terlibat dalam kes ini kerana bukan sahaja OKT1 mengenali si mati, tetapi beliau juga mempunyai masaalah dengan si mati;

F (iv) OKT3-OKT7 tidak mengenali si mati. Mereka tidak ada sebab untuk membunuh si mati melainkan atas arahan OKT1. Tindakan OKT1 yang menawarkan diri untuk membayar yuran guaman OKT-OKT lain mengukuhkan lagi fakta bahawa OKT1 terlibat sama dalam kes ini;

G (v) selain daripada itu, OKT1 bukan sahaja telah menunjukkan gambar kereta si mati terbakar yang berada di dalam telefon bimbitnya kepada SP54, malah memberitahu SP54 bahawa kereta yang terbakar itu adalah kereta si mati. Perbuatan OKT1 itu menunjukkan beliau ada pengetahuan terhadap perlakuan OKT3-OKT7 dalam pembunuhan si H mati;

(vi) berdasarkan alasan (i)-(v) di atas, mahkamah berpuas hati bahawa OKT1 dan OKT3-OKT7 mempunyai niat bersama untuk membunuh si mati; dan

I (vii) SP54 adalah rakan sejenayah berdasarkan fakta bahawa beliau berada hampir di setiap tempat bersama OKT-OKT lain. Keterangan SP54 adalah konsisten dengan keterangan sokongan iaitu tempat di mana kereta si mati dibakar dan tempat *grinder* serta barang-barang peribadi si mati dijumpai.

**[43]** Dengan bergantung kepada fakta-fakta yang dinyatakan di perenggan (i)-(vii) di atas, hakim bicara berpuas hati bahawa suatu kes prima facie di bawah s 302 Kanun Keseksaan dibaca bersama s 34 Kanun yang sama telah dibuktikan terhadap keenam-enam OKT dan mereka dipanggil membela diri.

**[44]** Kesemua OKT dalam kes ini memilih untuk memberi keterangan bersumpah.

PEMBELAAN OKT1

**[45]** Pembelaan OKT1 ialah beliau tidak terlibat dalam pembunuhan si mati. OKT1 menyatakan beliau telah meninggalkan perkhidmatan kerajaan sebagai Histopathologi Tentera pada tahun 2013 apabila ditangkap oleh Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia ('SPRM') dan kemudiannya dituduh dengan kesalahan rasuah di Mahkamah Sesyen Shah Alam.

**[46]** OKT1 mengakui si mati adalah timbalan pendakwa raya yang mengendalikan kes rasuahnya di Mahkamah Sesyen Shah Alam. Beliau menghadapi empat pertuduhan rasuah di mahkamah. Walaupun si mati mengendalikan pendakwaan kes rasuahnya dengan pertuduhan semakin ditambah, beliau tidak berdendam dengan si mati malah memuji si mati kerana telah banyak membantu meringankan beban jaminan dan sebagainya bagi kes rasuahnya.

**[47]** Beliau menafikan ada memberi arahan kepada OKT7 untuk mengapa-apakan si mati. Kepada beliau, kematian si mati tidak memberi apa-apa keuntungan kepada beliau kerana timbalan pendakwa raya silih berganti walaupun si mati telah tiada.

**[48]** OKT1 mengakui beliau kenal OKT7 dengan nama Selvam. OKT7 diperkenalkan kepadanya oleh isteri OKT1 sendiri. Menurut OKT1, OKT7 dijemput oleh isterinya bagi mengadakan upacara sembahyang di rumahnya untuk menghilangkan nasib malang beliau dituduh di mahkamah. OKT1 menafikan beliau yang mengarahkan OKT7 datang ke mahkamah setiap kali kes rasuah beliau dibicarakan. Sebaliknya, OKT1 mendakwa isteri beliaulah yang mengarahkan OKT7 hadir ke mahkamah dan OKT7 kemudian menyampaikan kepada isterinya apa yang berlaku di mahkamah.

**[49]** OKT1 mengakui beliau kenal SP54. SP54 diperkenalkan oleh OKT7 kepadanya pada tahun 2015 iaitu beberapa bulan sebelum kejadian kes ini. OKT1 mengakui dia ada meminta SP54 untuk menjadi penjamin kepada isterinya bernama Puviyarasi dan pengarah Sykt Genomad bernama Yap Pek Shyen di dalam kes rasuahnya (No Kes 63–32–03 Tahun 2014) di Mahkamah Sesyen Shah Alam. Isu jamin ini timbul disebabkan Puviyarasi dan Yap Pek

Shyen enggan menerima sapina. Waran tangkap telah dikeluarkan terhadap mereka. Penjamin bagi kedua-dua waran tangkap itu ialah SP54 dengan jumlah wang jamin sebanyak RM20,000 (RM10,000 setiap seorang). Hubungan OKT1 dengan SP54 adalah rapat.

**[50]** OKT1 mengakui ada menelefon SP54 sebanyak tiga kali pada 4 September 2015. Beliau mengaku ada berjumpa SP54 di stesen minyak Petronas. Tetapi menafikan beliau tersenyum apabila SP54 menceritakan perihal ada darah mengalir dari tong drum yang diletakkan di kedai SP54. OKT1 juga mengakui beliau ada membawa SP54 berjalan-jalan sehingga ke Rawang.

**[51]** Mengenai OKT3-OKT6, OKT1 mengatakan beliau tidak mengenali kesemua mereka. Pertama kali OKT1 berjumpa mereka ialah semasa ditahan di lokap Polis Jinjang Sentral sehari selepas ditahan pada 15 September 2015.

PEMBELAAN OKT3

**[52]** OKT3 (Dinishwaran) mengakui fakta-fakta berikut:

(a) pada 3 September 2015, beliau datang dari Kedah ke Kuala Lumpur bersama OKT4-OKT7 dengan menaiki kereta Triton;

(b) beliau ada bersama OKT4-OKT7 dan SP54 bersarapan di Restoran Syed Bistro pada 3 September 2015;

(c) beliau menaiki Triton bersama OKT4-OKT6 mengekori Perdana WHS 9771 yang dinaiki OKT7 dan SP54 ke kondominium si mati pada 3 September 2015;

(d) beliau juga menginap di hotel yang sama dengan OKT4-OKT6;

(e) untuk kali kedua, pada pagi 4 September 2015, beliau menaiki Triton bersama OKT4-OKT6 mengekori Perdana WHS yang dinaiki OKT7 dan SP54 pergi ke kondominium si mati;

(f) beliau berada dalam Triton semasa Triton melanggar kereta si mati. Beliau mendakwa tidak turun dari Triton dan tidak melihat kemalangan;

(g) oleh kerana banyak minum arak, OKT3 hanya tidur sahaja dalam Triton dan tidak tahu apa yang berlaku;

(h) semasa membersihkan kedai SP54, OKT3 ada melihat OKT6 dan OKT7 mengangkat tong drum berisi simen yang berada di kedai SP54 dengan menggunakan *forklift* dan meletakkannya ke dalam Triton. Apabila OKT6 dan OKT7 datang balik ke kedai SP54 dengan Triton, tong drum itu sudah tiada;

(i) selepas itu, OKT3 balik ke Kedah; dan

(j) beliau menafikan ada kaitan dengan kematian si mati. Beliau mendakwa tidak mengetahui apa-apa berkenaan pembunuhan si mati.

PEMBELAAN OKT4

**[53]** OKT4 (Thinesh Kumar) mengakui beliau datang dari Kedah ke Kuala Lumpur bersama OKT3 dan OKT5-OKT7 dengan Triton. Kronologi peristiwa yang berlaku dari perjumpaan di Restoran Syed Bistro hingga perlanggaran dengan kereta si mati adalah sama dengan versi OKT3. OKT4 mendakwa beliau tidak melihat perlanggaran antara Triton dengan kereta si mati kerana sedang bermain *game* di telefonnya.

**[54]** Pada pagi 5 September 2015, OKT6 menghantar beliau dan OKT5 ke stesen bas untuk pulang ke Kedah. OKT4 menyatakan bapanya mengarahkan dia pulang kerana dia akan masuk kerja pada 6 September 2015.

PEMBELAAN OKT5

**[55]** OKT5 (Viswanath) tinggal di Kulim. Beliau datang ke Kuala Lumpur bersama OKT3-OKT4 dan OKT6-OKT7 dengan tujuan hendak membeli kereta OKT7.

**[56]** OKT5 mengakui berada di dalam Triton semasa Triton berlanggar dengan kereta si mati. Seperti OKT3, OKT5 kata beliau tidak tahu mengenai kemalangan tersebut kerana beliau mabuk dan tidur sahaja dalam Triton.

PEMBELAAN OKT6

**[57]** OKT6 adalah anak saudara OKT7. Versi OKT6 ialah beliau datang ke Kuala Lumpur bersama OKT3, OKT4, OKT5 dan OKT7 dengan tujuan untuk menghantar datuknya pergi ke India.

**[58]** Cerita OKT6 mengenai kesemua mereka berjumpa dengan SP54 di Restoran Syed Bistro sebanyak dua kali, beredar ke hotel dan perlanggaran dengan kereta si mati adalah sama dengan cerita OKT3, OKT4 dan OKT5. OKT6 yang memandu Triton telah berlanggar dengan kereta Perdana si mati.

**[59]** Selepas perlanggaran, OKT7 telah memandu kereta si mati dan OKT6 mengekori OKT7 sebelum terpisah di lampu isyarat.

**[60]** OKT6 mengatakan beliau telah diarahkan oleh SP54 untuk mengikut SP54 pergi membeli sebuah tong drum dan dibawa balik ke kedai SP54 untuk

dijadikan tong sekuriti. OKT6 juga menyatakan bahawa dia dan OKT7 telah membuang tong drum itu setelah diisi dengan simen dan dicat merah putih berdekatan tempat tong mayat si mati dijumpai. OKT6 menyatakan dia dan OKT7 diarahkan oleh SP54 untuk membuang tong itu kerana SP54 tidak lagi hendak menggunakannya.

**[61]** OKT6 mengakui bahawa pada keesokan harinya, dia diarahkan oleh OKT7, atas arahan SP54 untuk membersihkan kedai SP54. Kemudian OKT6 ada mengekori SP54 dan OKT7 pergi ke Hutan Melintang dan ada melihat api terbakar.

PEMBELAAN OKT7

**[62]** Versi OKT7 ialah beliau datang dari Sungai Petani, Kedah ke Kuala Lumpur pada 2 September 2015 menaiki Triton bersama-sama dengan OKT3-OKT6 dan bapa mertuanya. Tujuan beliau datang ke Kuala Lumpur ialah untuk menghantar bapa mertuanya pergi ke India dan urusan menjual kereta Perdana WHS 9771 yang berada dengan SP54 kepada OKT5.

**[63]** Cerita OKT7 mengenai kesemua mereka (kecuali OKT1) pergi ke kondominium si mati sebanyak dua kali dan perlanggaran antara Triton dengan kereta si mati berlaku pada kali kedua mereka ke kondominium tersebut adalah sama dengan cerita OKT3-OKT6.

**[64]** OKT7 mengakui semasa bergerak ke kondominium si mati pada 4 September 2015, beliau menaiki Perdana WHS 9771 bersama SP54. Manakala OKT3-OKT6 menaiki Triton yang dipandu OKT6. Pada masa material Perdana WHS 9771 mengekori Triton.

**[65]** Apabila Triton berlanggar dengan kereta si mati, OKT7 keluar dari Perdana WHS 9771 dan pergi ke Triton. OKT7 mendakwa beliau tidak dapat melihat kemalangan kerana terhalang oleh sebuah kereta Estima. Pada masa sampai ditempat kemalangan, SP54 memberitahu OKT7 bahawa kereta yang dilanggar Triton adalah kereta timbalan pendakwa raya yang mengendalikan kes OKT1. SP54 kemudian menyuruh OKT7 membawa kereta si mati ke *workshop*.

**[66]** OKT7 mengakui beliau membawa kereta si mati ke *workshop* Murugan (SD8) di Desa Mentari. Setengah jam kemudian, SP54 sampai di bengkel SD8 dengan Perdana WHS 9771. SP54 ada memaklumkan bahawa dia telah menghantar si mati dan kawan-kawannya dengan kereta Estima tadi.

**[67]** OKT7 mengakui beliau telah menghilangkan nombor chasis dan nombor enjin kereta si mati dengan menggunakan *grinder* (P109B). OKT7

mendakwa beliau berbuat demikian atas desakan SP54. Selepas itu, beliau menyerahkan kunci kereta Perdana WHS 9771 kepada SD8 untuk kereta itu dibaiki. Beliau dan SP54 meninggalkan bengkel SD8 dengan menaiki kereta si mati. Menurut OKT7, SP54 mengarahkannya untuk meletakkan kereta si mati di mana-mana. Beliau telah memandu kereta si mati dan telah meletakkannya di Kampung Subang U5. Setelah itu, OKT7 menelefon OKT6 untuk datang mengambilnya dan SP54 dan membawa mereka ke kedai SP54.

**[68]** Setelah meninggalkan SP54 di kedainya, OKT7 dan OKT6 pergi ke *Sunway Hotel* untuk mengambil OKT3-OKT5 pergi ke hotel di Subang Jaya, USJ. Setelah menempah bilik hotel, OKT7 dan OKT6 pergi ke bengkel SD8 untuk mengambil Perdana WHS 9771. Oleh kerana kereta itu belum siap dibaiki, OKT7 telah keluar membeli berus, cat dan penceduk simen untuk membuat tong drum security bagi kedai SP54 sebagaimana yang diarahkan oleh SP54. Barang-barang yang dibeli diletakkan di dalam kereta WHS 9771.

**[69]** OKT7 juga menyatakan beliau mengarahkan OKT6 untuk membantu SP54 membeli tong drum untuk sekuriti. Manakala beliau menaiki teksi pergi ke pejabat OKT1 untuk berbincang tentang SP54 yang mencurigakan. Pada masa itu, OKT7 mengaku beliau ada melontarkan kunci kereta si mati kepada OKT1 dan memberitahu bahawa itu adalah kunci kereta DPP yang mengendalikan kes OKT1.

**[70]** Selepas itu, OKT7 kembali ke bengkel SD8 dan mengambil Perdana WHS 9771 walaupun belum siap dibaiki dan terus ke kedai SP54. Apabila sampai di kedai SP54, OKT7 melihat tong drum sudah ada. SP54 memaklumkan bahawa dia akan keluar membeli simen. Tidak lama selepas itu, SP54 kembali bersama lori simen. OKT7, OKT6 dan SP54 mengambil simen yang dicurahkan di depan kedai dan memasukkannya ke dalam tong drum. OKT7 kemudian mengecat tong drum. Selesai mengecat, hari sudah malam. SP54 memberitahu OKT7 bahawa dia hendak pulangkan kereta si mati di Kuala Selangor.

**[71]** OKT7, OKT6 dan SP54 menaiki Triton pergi mengambil kereta si mati, meninggalkan Perdana WHS 9771 di kedai SP54. Mereka singgah di kedai Mydin untuk membeli baju kepada OKT7 kerana baju OKT7 telah kotor. Mereka kemudian pergi ke hotel untuk OKT7 memberitahu OKT5 bahawa kereta yang hendak dibeli (Perdana WHS 9771) belum dapat diserahkan lagi untuk sehari dua ini dan kereta itu akan dibawa dan diserahkan kepada OKT5 di Kedah.

**[72]** Selepas itu, OKT7, OKT6 dan SP54 pergi ke tempat kereta si mati diletak untuk mengambil kereta itu. Dalam perjalanan, OKT7 memberitahu SP54 bahawa kereta si mati kekurangan minyak. Oleh itu, mereka pergi ke

bengkel SD8 untuk menyuruh SD8 membelikan minyak petrol. SP54 telah memberikan wang dan mengarahkan SD8 membeli empat tin minyak petrol. Minyak petrol itu diletakkan ke dalam Triton. OKT7, OKT6 dan SP54 bergerak pergi mengambil kereta si mati.

**[73]** OKT7 mengakui beliau memandu kereta si mati dari tempat kereta itu diletakkan hingga ke dalam ladang kelapa sawit di Hutan Melintang, Perak. Dalam perjalanan itu, mereka berhenti untuk membuang bungkusan barang-barang. OKT7 mendakwa semua perbuatan beliau itu adalah atas arahan SP54.

**[74]** OKT7 menyatakan beliau melihat SP54 membakar kereta si mati. Selepas itu, mereka menaiki Triton yang dipandu OKT6 balik ke kedai SP54.

**[75]** Selain daripada itu, OKT7 juga mengakui beliau telah menghilangkan nombor chasis dan nombor enjin kereta si mati di bengkel SD8 menggunakan *grinder* (P109B) dan mengakui menunjukkan tempat beliau membuang grinder di Kuala Selangor.

**[76]** OKT7 juga turut mengakui bahawa baju P44B yang terdapat DNA si mati adalah baju yang dipakainya atas alasan memegang stering kereta yang dipegang oleh si mati sebelum itu boleh menyebabkan DNA berpindah. Namun OKT7 gagal memberi penjelasan mengenai kesan DNA darah si mati yang terdapat di pintu tandas bengkel SD8.

KEPUTUSAN DI AKHIR KES PEMBELAAN

**[77]** Di akhir kes pembelaan, hakim bicara mendapati pembelaan kesemua OKT adalah bersifat pemikiran terkemudian dan tidak menimbulkan apa-apa keraguan munasabah kepada kes pendakwaan. Dengan kata lain, pendakwaan telah berjaya membuktikan tanpa keraguan munasabah bahawa kesemua OKT telah melakukan kesalahan membunuh si mati sebagaimana pertuduhan. Kesemua OKT didapati bersalah dan setiap dari mereka dijatuhkan hukuman gantung sampai mati.

RAYUAN

**[78]** Secara umumnya, kesemua perayu membangkitkan isu-isu berikut:

(a) mereka tiada motif untuk membunuh si mati;

(b) tiada niat bersama antara kesemua OKT untuk membunuh si mati;

(c) SP54 bukanlah saksi yang kredibel dan beliau memberi keterangan palsu; dan

(d) pembelaan OKT-OKT tidak dipertimbangkan.

MOTIF

**[79]** Adalah undang-undang mantap bahawa motif tidak diperlukan untuk membuktikan suatu kesalahan membunuh. Tetapi, jika motif berjaya dibuktikan oleh pendakwaan, ia akan menyokong kes pendakwaan terhadap OKT (*Dato' Mokhtar bin Hashim & Anor v Public Prosecutor* [1983] 2 MLJ 232).

**[80]** Berbalik kepada kes ini. Fakta menunjukkan OKT3-OKT7 tidak mengenali si mati. Oleh itu, hakim bicara membuat keputusan yang betul apabila memutuskan bahawa OKT3-OKT7 tidak ada sebab atau motif untuk membunuh si mati. Tetapi, fakta ini semata-mata tidak bermakna mereka tidak terlibat dalam pembunuhan si mati. Melihat kepada cara pembunuhan itu dilakukan, mereka ada kaitan dengan OKT1. OKT3-OKT7 adalah pelaku-pelaku yang melaksanakan niat OKT1 hendak menghapuskan si mati.

**[81]** OKT1 telah dibuktikan bukan sahaja mengenali si mati, tetapi juga mempunyai masalah emosi dan kewangan dengan si mati kerana si mati adalah pegawai pendakwa untuk kes rasuah dan beberapa kes lain yang dikenakan terhadap OKT1.

**[82]** Saksi pendakwaan, SP69 memberi keterangan bahawa terdapat lima kes terhadap OKT1 dengan pertuduhan-pertuduhan berikut:

(a) Kes 61R-3–9 Tahun 2013:
Melibatkan dua pertuduhan. Pertuduhan pertama di bawah s 16A Akta SPRM 2009. Pertuduhan kedua di bawah s 17A Akta yang sama. Perbicaraan kes ini bermula pada 20 Oktober 2014 dan masih belum selesai;

(b) Kes 61R-8–12 Tahun 2013:
Melibatkan satu pertuduhan di bawah s 168 Kanun Keseksaan;

(c) Kes 61R-10–12 Tahun 2013:
Melibatkan enam pertuduhan, kesemuanya di bawah s 403 Kanun Keseksaan;

(d) Kes 63–32–03 Tahun 2014:
Melibatkan satu pertuduhan di bawah s 168 Kanun Keseksaan; dan

(e) Kes 63–51–06 Tahun 2015:
Melibatkan dua pertuduhan, kedua-duanya di bawah s 168 Kanun Keseksaan.

**[83]** Akibat daripada pertuduhan-pertuduhan yang dihadapinya, OKT1 mengalami bebanan kewangan yang berikut:

(a) harta OKT1 yang berbentuk wang tunai lebih kurang RM380,000 telah dibekukan;

(b) terpaksa mengeluarkan wang jaminan RM20,000; dan

(c) terpaksa membayar fi peguam yang mencecah ratusan ribu Ringgit.

**[84]** OKT1 juga marah dan tidak suka si mati kerana si mati menambah pertuduhan, si mati mengarahkan beliau ditangkap, si mati juga menyoal siasat beliau dan beranggapan beliau tidak boleh menang kes rasuah jika si mati adalah pegawai pendakwa.

**[85]** Atas dasar marah dan tidak puas hati dengan tindakan si mati, OKT1 telah membuat dua permohonan untuk recuse si mati daripada mengendalikan kes-kes OKT1. Permohonan *recusal* dibuat dalam Kes 61R-03–09 Tahun 2013 dan Kes 63–32–03 Tahun 2014. Alasan permohonan ialah OKT1 menyatakan pada asalnya beliau hanya dipanggil untuk dirakamkan percakapan, tetapi akhirnya beliau ditangkap (atas arahan si mati) dan si mati juga terlibat dalam siasatan kes.

**[86]** Permohonan *recusal* telah dibenarkan oleh hakim sesyen. Atas permohonan semakan oleh responden, hakim Mahkamah Tinggi telah mengenepikan keputusan hakim sesyen. Ini bermakna si mati kekal sebagai pegawai pendakwa dalam kes-kes terhadap OKT1.

**[87]** SP54, dalam keterangannya memberitahu OKT1 ada memberitahu SP54 bahawa si mati menyusahkan OKT1 sebab ada banyak kes dan terpaksa keluarkan yuran peguam dan mungkin satu hari nanti OKT1 akan jadi miskin. Keterangan SP54 ini tidak dinafikan oleh OKT1.

**[88]** Dalam keadaan-keadaan yang dinyatakan di atas, pendakwaan telah berjaya membuktikan bahawa bukan sahaja OKT1 ada motif untuk membunuh si mati kerana si mati menyusahkan hidup beliau, tetapi juga OKT1 adalah master mind disebalik kejadian pembunuhan ini. Keterangan juga menunjukkan pembunuhan ini dilaksanakan dengan OKT1 memberi arahan kepada OKT7 dan OKT7 pula memberi arahan kepada OKT3-OKT6.

NIAT BERSAMA

**[89]** Seksyen 34 Kanun Keseksaan memperuntukkan:

When a criminal act is done by several persons, in furtherance of the common intention of all, each of such persons is liable for that act in the same manner as if the act were done by him alone.

**[90]** Kami bersetuju dengan hujahan pendakwaan bahawa s 34 terpakai bukan sahaja kepada perlakuan, tetapi juga merangkumi ketinggalan (*omissions*). Perkara ini disebut dengan nyata di bawah s 32 Kanun Keseksaan yang berbunyi:

In every part of this Code, except where a contrary intention appears from the context, words which refer to acts done also extend to illegal omissions.

**[91]** Mengenai pemakaian s 34, memadailah kami merujuk kepada kes *Farose bin Tamure Mohamad Khan v Public Prosecutor and Other Appeals* [2016] 6 MLJ 277. Dalam kes itu, Mahkamah Persekutuan menjelaskan inti pati seksyen 34 seperti berikut:

[49] It is widely acknowledged that s 34 is a rule of evidence which embodies the commonsense principle that if two or more persons intentionally do a thing jointly, it is just the same as if each of them had done it individually (*Krishna Rao a/l Gurumurthi v Public Prosecutor and another appeal* [2009] 3 MLJ 643).

[51] The provision is intended to meet a case in which it may be difficult to distinguish between acts of individual members of a party who act in furtherance of the common intention of all or to prove exactly what part was taken by each of them (*Hari Ram v State of Uttar Pradesh* [2004] 8 SCC 146). In those circumstances, the law makes no distinction between them or between the parts played by them in doing the criminal act (*Bashir v State* AIR 1953 All 668).

[52] Presence is not necessary to constitute participation in every case. It is sufficient for the accused to have done an act with some nexus to the offence (*Sabarudin bin Non & Ors v Public Prosecutor* [2005] 4 MLJ 37 and *Manikumar Sinappan & Ors v Public Prosecutor* [2015] MLJU 1956; [2016] 2 MLRA 1).

[53] Common intention, distinguished from the same or similar intention, requires proof that the criminal act was done in pursuance of a pre-arranged plan. Such pre-planning may develop on the spot or in the course of commission of an offence, the crucial test being the plan must precede the commission of the offence.

[54] A common intention may be often difficult to prove by way of direct evidence in practice, but it can be inferred from the circumstances of the case and the conduct of the accused.

[66] The existence of a common intention is a question of fact in each case to be proved mainly as a matter of inference from the circumstances of the case. Direct evidence as proof is difficult to procure because common intention is essentially a state of mind. Invariably inferences have to be relied upon arising from such acts or conduct of the accused, the manner in which the accused arrived at the scene, the nature of injury caused by one or some of them or such other relevant circumstances available. The totality of the circumstances must be taken into consideration in arriving at a conclusion whether there is a common intention to commit the offence

for which the accused could be convicted. The facts and circumstances of each case might vary. As such, each case should be decided based on the facts involved.

**[92]** Niat bersama hanya boleh dibuktikan dengan membuat inferen daripada keadaan fakta kes dan perlakuan OKT-OKT. Dalam kes ini, perlakuan OKT-OKT yang membolehkan inferen dibuat bahawa wujud niat bersama mereka untuk membunuh si mati adalah seperti berikut:

(a) OKT3-OKT7 ada bersama-sama semasa perlanggaran yang disengajakan antara kereta Triton dengan kereta mati. Selepas perlanggaran, OKT7 telah turun dari kereta Perdana WHS 9771 dan menuju ke kereta si mati. Kemudian, OKT7 memandu kereta si mati ke bengkel SD8;

(b) rakaman CCTV menunjukkan beberapa orang turun dari Triton menuju ke kereta si mati. Walaupun identiti orang-orang ini tidak jelas, inferen boleh dibuat bahawa mereka ialah OKT3-OKT5 kerana OKT6 yang memandu Triton tidak turun dan meneruskan perjalanan. SP54 juga tidak turun dari kereta dan terus memandu Perdana WHS 9771 meninggalkan tempat tersebut dan beliau tidak terlibat dengan pembunuhan si mati;

(c) inferen bahawa OKT3-OKT5 turun dari Triton dan pergi ke kereta si mati disokong oleh dua alasan berikut. Alasan pertama, kecederaan-kecederaan yang dikenakan ke atas si mati adalah berbentuk untuk mengakibatkan si mati tidak boleh bernafas seperti menyerkup muka si mati dengan beg plastik dan menekan serta menghimpit dada si mati. Selain daripada itu tangan si mati juga diikat ke belakang dengan tali leher. Kesemua perbuatan ini dilakukan dengan cepat dan tidak boleh dilakukan oleh seorang OKT sahaja. Alasan kedua, SD8 telah memberi keterangan bahawa semasa kereta si mati sampai ke bengkel SD8 di Desa Mentari, selain OKT7, beliau nampak ada tiga orang dalam kereta si mati dan satu guni dalam bonet kereta si mati;

(d) perlakuan OKT3-OKT7 sengaja melanggar kereta si mati, menculik dan seterusnya membunuh si mati menunjukkan mereka telah merancang terlebih dahulu cara pembunuhan ini hendak dilaksanakan. Mereka tahu dimana si mati tinggal, pukul berapa si mati keluar rumah, jalan yang dilalui si mati, bagaimana pembunuhan hendak dilakukan dan berapa orang diperlukan untuk melaksanakannya. Sebab itulah OKT7 datang dari Kedah dengan membawa bersamanya OKT3-OKT6 dan mereka sentiasa ada bersama-sama di awal pagi pada 3 September 2015 dan 4 September 2015 di Restoran Syed Bistro; dan

(e) OKT1 turut terlibat kerana beliau hanya tersenyum dan menasihatkan SP54 supaya bertenang dan tidak mencampuri urusan OKT3-OKT7 apabila SP54 memberitahu OKT1 mengenai darah mengalir dari tong

drum. OKT1 juga menunjukkan gambar kereta si mati yang terbakar yang berada dalam telefon bimbitnya kepada SP54. Seterusnya, OKT7 pula telah membalingkan kunci kereta si mati kepada OKT1. Selain daripada itu, OKT1 juga menyatakan beliau akan menanggung yuran guaman OKT3-OKT7 kerana semua masalah ini berpunca daripada OKT1. Kesemua fakta ini menunjukkan OKT1 tahu apa yang dilakukan oleh OKT3-OKT7. SP54 dan OKT7 hanya memaklumkan perkara yang telah berlaku kepada OKT1 kerana OKT1 adalah master mind yang menghendaki bukan sahaja si mati, tetapi juga kereta si mati perlu dihapuskan. Maka, tujuan OKT7 membalingkan kunci kereta si mati kepada OKT1 di pejabat OKT1 adalah untuk menunjukkan bahawa arahan OKT1 telah dilaksanakan.

**[93]** Kesemua fakta-fakta ini telah diambil kira oleh hakim bicara semasa beliau memutuskan pendakwaan telah berjaya membuktikan wujudnya niat bersama antara kesemua OKT untuk membunuh si mati. Kami mendapati tidak ada apa-apa sebab untuk mahkamah ini mengacau ganggu dapatan fakta yang dibuat oleh hakim bicara.

KETERANGAN SP54

**[94]** Hakim bicara telah memutuskan bahawa SP54 adalah rakan sejenayah (*accomplice*) kerana beliau berada hampir di setiap tempat kejadian.

**[95]** Seksyen 133 Akta Keterangan memperuntukkan:

> An accomplice shall be a competent witness against an accused person; and a conviction is not illegal merely because it proceeds upon the uncorroborated testimony of an accomplice.

**[96]** Dalam kes *Yap Ee Kong & Anor v Public Prosecutor* [1981] 1 MLJ 144; [1980] 1 LNS 117, Mahkamah Persekutuan menghuraikan prinsip undang-undang berkaitan keterangan rakan sejenayah seperti berikut:

> It is trite law that although an accomplice is a competent witness, a conviction is not illegal merely because it proceeds upon the uncorroborated testimony of an accomplice. All leading authorities have stated in clear terms that it has long been a rule of practice or rule of prudence which has become virtually equivalent to a rule of law for the judge or jury to be warned of the danger of convicting on the uncorroborated testimony of an accomplice.It is a matter of prudence except where circumstances make it safe to dispense with it that there must be corroboration of the evidence of an accomplice ...

**[97]** Dengan merujuk kepada kes *Yap Ee Kong*, hakim bicara menyatakan di perenggan [128] penghakiman beliau seperti berikut:

A [128] Walaupun s 133 Akta Keterangan membenarkan tertuduh disabitkan kesalahan berdasarkan keterangan yang diberikan oleh rakan sejenayah tanpa sebarang keterangan sokongan namun mahkamah bicara hendaklah memberi amaran tentang bahaya sabitan tanpa keterangan sokongan terhadap keterangan yang diberikan oleh rakan sejenayah. Mahkamah bicara juga sedar keadaan bahawa
B tertuduh boleh disabitkan berdasarkan keterangan rakan sejenayah semata-mata. Mahkamah bicara juga perlu rasa selamat untuk membuat sabitan jika berdasarkan keterangan rakan sejenayah tanpa wujudnya sebarang keterangan sokongan.

**[98]** Dalam kes ini, hakim bicara mendapati keterangan SP54 disokong oleh
C keterangan berikut:

(a) DNA si mati telah dijumpai di pintu tandas di bengkel SD8;

(b) DNA si mati, OKT6 dan OKT7 dijumpai pada t-shirt warna hitam yang dipakai oleh OKT7;

D

(c) tempat di mana barang peribadi si mati ditemui;

(d) tong drum yang dijumpai mengandungi mayat si mati; dan

(e) tempat di mana kereta si mati dibakar.

E

**[99]** Komplen kesemua OKT ialah SP54 telah memberi keterangan palsu dan adalah tidak selamat untuk mahkamah mensabitkan kesemua OKT dengan keterangan SP54 semata-mata.

F **[100]** Kami mendapati komplen OKT-OKT adalah tidak berasas dan ditolak. Kami mendapati keterangan SP54 bukanlah keterangan palsu. Sebaliknya, SP54 bercakap benar mengenai perkara-perkara berikut:

(a) OKT1 ada masalah dengan si mati. Fakta ini diakui oleh OKT1;

G

(b) kereta Triton sengaja langgar kereta si mati. Fakta ini diakui benar oleh OKT3-OKT7;

(c) OKT7 memandu kereta si mati ke dalam bengkel SD8. Fakta ini diakui oleh OKT7;

H

(d) ada darah keluar dari tong drum. Fakta ini konsisten dengan penemuan mayat si mati di dalam tong drum;

(e) simen dimasukkan ke dalam tong drum. Tong drum yang dikeluarkan dari paya disahkan mengandungi simen apabila tong drum itu dibuka;

I

(f) OKT7 membuang barang-barang peribadi si mati ke dalam sungai. OKT7 juga yang menunjukkan kepada polis tempat beliau membuang barang-barang ini. Tempat yang ditunjukkan adalah sama dengan penceritaan SP54;

(g) OKT7 membakar kereta si mati di ladang kelapa sawit. Kereta si mati ditemui di tempat yang dikatakan oleh SP54; dan

(h) OKT1 menunjukkan gambar kereta si mati yang terbakar dalam telefon bimbitnya. Fakta ini diakui oleh OKT1.

**[101]** Bila keterangan SP54 mengenai fakta-fakta yang material adalah benar, hakim bicara membuat keputusan yang betul bila memutuskan keterangan SP54 disokong oleh keterangan sokongan yang lain dan bahawa sabitan berasaskan keterangan SP54 adalah selamat. Kami mendapati terdapat keterangan yang melimpah ruah yang menyokong dapatan fakta hakim bicara dan tidak ada sebab untuk kami mengganggu keputusan beliau itu.

PEMBELAAN OKT-OKT

**[102]** Komplen OKT-OKT ialah pembelaan mereka tidak dipertimbangkan oleh hakim bicara. Kami mendapati dakwaan OKT-OKT adalah tidak benar. Hakim bicara ada mempertimbangkan pembelaan OKT-OKT di perenggan [221] hingga perenggan [272] penghakiman.

**[103]** Hakim bicara mendapati pembelaan OKT1 bahawa beliau tiada dendam dengan si mati dan tidak memberikan arahan kepada OKT7 untuk membunuh si mati adalah bertentangan dengan fakta yang telah dibuktikan melalui keterangan SP54. Pembelaan OKT1 hanyalah penafian semata-mata. Mana mungkin mahkamah boleh menerima keterangan OKT1 bahawa si mati dikatakan telah berbuat baik kepada beliau (OKT1) dengan memberikan jamin kepada isteri OKT1 dan pengarah syarikat OKT1. Semua pembelaan ini adalah suatu pemikiran terkemudian untuk menyelamatkan diri. Malah, pembelaan OKT1 bahawa kononnya SP54 telah meminta OKT1 menanggung kos guaman juga tidak pernah dicadangkan kepada SP54.

**[104]** Pembelaan OKT3 dan OKT4 diambil bersekali. OKT3 dan OKT4 kata semasa berlaku perlanggaran antara Triton dengan kereta si mati, mereka tidur sahaja dalam Triton dan tidak tahu apa-apa mengenai pembunuhan. Tetapi, pembelaan ini tidak pernah dicadangkan kepada SP54. Selain daripada itu, kami mendapati pembelaan mereka adalah tidak masuk akal. Sebelum berlaku perlanggaran, sudah tentu mereka telah diberitahu oleh OKT7 bahawa tujuan perlanggaran itu ialah untuk mereka menangkap dan membunuh si mati. Hanya tinggal OKT3, OKT4 dan OKT5 sahaja untuk membantu OKT7 membunuh si mati kerana OKT7 memandu kereta si mati.

**[105]** Pembelaan OKT5 bahawa beliau datang ke Kuala Lumpur kononnya untuk membeli kereta WHS 9771 yang dikatakan kepunyaan OKT7, tetapi digunakan oleh SP54 adalah tidak masuk akal kerana kereta tersebut bukan didaftarkan atas nama OKT7. Perkara jual beli kereta WHS 9771 ini juga tidak

pernah dicadangkan kepada SP54. Selain daripada itu, OKT5 hanya bekerja sebagai pengawal keselamatan dengan gaji RM1500 sebulan. OKT5 tidak mampu untuk membeli kereta. Beliau juga mengaku tidak membawa wang untuk membeli kereta yang dikatakan berharga antara RM6000-RM7000. Jika OKT5 hendak membeli kereta, beliau tidak perlu ada bersama OKT3, OKT4, OKT6, OKT7 pada jam 5.30 pagi di Restoran Syed Bistro sebanyak dua kali dan tidak juga perlu duduk bersama OKT3, OKT4 dan OKT6 di hotel selama dua hari dengan makan minum dan bayaran hotel ditanggung oleh orang lain. Konklusi yang munasabah ialah OKT5 terlibat sama dengan OKT3, OKT4, OKT6 dan OKT7 atas kematian si mati.

**[106]** OKT6 adalah anak saudara OKT7. Keterangan menunjukkan OKT6 adalah orang yang memandu Triton semasa perlanggaran berlaku. Beliau juga yang pergi membeli tong drum. Beliau juga mengisi simen dalam tong drum. Beliau bersama OKT7 telah mengecat tong drum dan mereka berdua juga yang membuang tong drum ke dalam paya. OKT6 juga yang menunjukkan kepada polis tempat tong drum dibuang hingga membawa kepada penemuan tong drum dan mayat si mati. Kesemua perlakuan OKT6 dibuat atas arahan OKT7. Tetapi, dalam pembelaannya, OKT6 bukan sahaja menafikan beliau terlibat dalam kejadian pembunuhan, tetapi juga mendakwa bahawa SP54 yang memberikan semua arahan kepada beliau, bukannya OKT7. Adalah jelas bahawa pembelaan OKT6 adalah bertentangan dengan fakta yang telah dibuktikan oleh pendakwaan dan bersifat menyalahkan SP54 pula. Pembelaan bahawa semua perlakuan beliau dibuat atas arahan SP54 tidak pernah dicadangkan kepada SP54. Kami mendapati pembelaan OKT6 adalah pemikiran terkemudian dan tidak menimbulkan keraguan munasabah kepada kes pendakwaan.

**[107]** Seperti OKT6, pembelaan OKT7 ialah semua tindakan beliau di semua tempat kejadian dilakukan atas arahan SP54. Setelah mendengar keterangan SP54, OKT7 mengatakan SP54 adalah master mind. Dengan membangkitkan pembelaan sebegini, OKT7 sebenarnya sudah terdesak untuk menyelamatkan dirinya dengan membuat cerita rekaan yang tidak masuk akal. Kami mendapati pembelaan OKT7 juga tidak menimbulkan keraguan munasabah kepada kes pendakwaan.

**[108]** Setelah membaca alasan penghakiman hakim bicara, kami mendapati beliau telah membuat konklusi yang tepat bahawa pembelaan OKT-OKT adalah penafian, suatu rekaan dan tidak menimbulkan keraguan munasabah kepada kes pendakwaan.

KEPUTUSAN KAMI

**[109]** Berdasarkan alasan-alasan yang dinyatakan di atas, kami sebulat suara mendapati sabitan terhadap OKT-OKT adalah selamat.

**[110]** Mengenai hukuman, kami mendapati kejadian pembunuhan ini telah dirancang dengan rapi. Keadaan mayat si mati semasa dijumpai menunjukkan kekejaman OKT-OKT. Tidak cukup dengan membunuh si mati, kereta si mati juga dibakar dan barang-barang peribadi si mati dibuang. Maka, kejadian bunuh ini dikategorikan sebagai luar biasa dari kejadian bunuh yang biasa-biasa. Oleh itu, pada hemat kami hukuman yang sepadan dengan kesalahan yang dilakukan ialah hukuman gantung sampai mati.

**[111]** Dengan itu, rayuan OKT-OKT terhadap sabitan dan hukuman didalam kedua-dua rayuan ditolak. Sabitan dan hukuman yang dijatuhkan oleh hakim Mahkamah Tinggi dalam kedua-dua rayuan dikekalkan.

*Rayuan-rayuan ditolak.*

Dilaporkan oleh Ahmad Ismail